

Дело №

№

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июля 2020 года

Наро- Фоминский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи:

Крюковой В.Н.

при секретаре:

Курбацкой С.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Блинова ФИО17, Блиновой ФИО18 к СНТ «Родники» о признании решения общего собрания недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Блинов ФИО19. и Блинова ФИО20 обратились в суд с иском к СНТ «Родники», просят признать решение общего собрания собственников земельных участков СНТ «Родники» от ДД.ММ.ГГГГ, недействительным и ничтожным.

В обоснование заявленных требований указали, что согласно протоколу общего собрания СНТ Родники от ДД.ММ.ГГГГ - в собрании приняло участие <данные изъяты> собственников земельных участков из <данные изъяты> Голосование проводилось, как лично присутствующими на собрании собственниками земельных участков, так и через представителей (по доверенности). На вышеуказанном общем собрании истцами велась видеосъемка. Согласно вышеуказанной видеозаписи на собрании присутствовало около <данные изъяты> человек, из которых половина была гости и родственники голосовавших. Соответственно основное голосование велось посредством представительства. По своей форме и содержанию данное общее собрание СНТ Родники являлось очно-заочным. Однако на собрании от ДД.ММ.ГГГГ в СНТ Родники отсутствовал кворум. Причиной данному факту послужило ненадлежащее уведомление членов и садоводов, ведущих садоводство в индивидуальном порядке СНТ Родники. Так, правлением СНТ Родники SMS-уведомления о проведении общего собрания ДД.ММ.ГГГГ посредством мобильной связи и путем использования мессенджеров собственникам земельных участков СНТ Родники не направлялись. В газету объявление о назначенном общем собрании на ДД.ММ.ГГГГ в СНТ Родники не подавалось. Примерно за неделю на въездных воротах в СНТ Родники в единственном экземпляре было размещено объявление на листе бумаги формата А4 следующего содержания: «ДД.ММ.ГГГГ в 16.00 состоится общее собрание СНТ «Родники», указана повестка дня, объявление было размещено в единственном экземпляре. В других местах на территории СНТ Родники подобные объявления не размещались. В СНТ Родники отсутствуют информационные стенды. У СНТ Родники имеется сайт, но имеются закрытые документы, к которым доступ ограничен. На сайте СНТ Родники было размещено уведомление о назначенном собрании на ДД.ММ.ГГГГ, однако не у всех собственников земельных участков СНТ Родники, которыми являются пенсионеры - имеется доступ в интернет и навыки его использования. Таким образом, организация собрания, подготовка к нему была выполнена не надлежащим образом. В средствах массовой информации уведомление о проведении общего собрания СНТ Родники не публиковалось. Истцы полагают, что другие собственники участков СНТ Родники заочно не голосовали и в установленном ФЗ порядке свои письменные решения на общее собрание не присылали. Имело место фальсификация. Голосование по доверенности действующим Федеральным законом в СНТ не предусмотрено. Истцы полагают, что собрания СНТ Родники от ДД.ММ.ГГГГ проведены с нарушением подпунктов 1) и 3) и 4) п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, а именно: существенно нарушен порядок созыва, подготовки и проведения собрания, что повлияло на волеизъявление участников собрания, а также допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении, протокол до настоящего времени либо не составлен, либо составлен с нарушениями, в частности в части очно-заочного голосования. Решение общего собрания членов СНТ Родники от ДД.ММ.ГГГГ по всем вопросам повестки дня является существенным для истцов и других членов и влечет существенное нарушение прав в виде неблагоприятных последствий. Общее собрание членов СНТ Родники от ДД.ММ.ГГГГ принято в нарушение п. 2 ст. 181.5 ГК РФ - при отсутствии необходимого кворума. Просят признать решение недействительным в силу п.1 ст.181.3 по признаку ничтожным в силу п.2 ст.181.5 ГК РФ и п.19 ст.17 ФЗ от 29.07.2017 г. №217 ФЗ.

Истцы Блинов ФИО21. и Блинова ФИО22. в судебное заседание явились, на удовлетворении исковых требований настаивали.

Представитель истца Блиновой ФИО23., действующий на основании доверенности, Дацко <данные изъяты>. в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований, дополнительно пояснив, что в ходе анализа доверенностей выявлены существенные нарушения: председатель СНТ Родники Борисов ФИО24 заверял доверенности от собственников участков № на самого себя, что по аналогии права противоречит гражданскому праву РФ, ст. 47 основ законодательства о нотариате РФ. Следовательно, из 21 доверенности необходимо изъять 6 доверенностей, которые не могли быть использованы, так как были оформлены с нарушением закона. Кроме того, по участкам № доверенности предоставляют права в соответствии со ст. 21 п. 2 ФЗ от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», однако указанный закон не действует, а соответственно доверенности должны были быть приведены в соответствии с действующим законодательством. В доверенностях по участкам № - отсутствуют паспортные данные, место регистрации или жительства, как доверителя, так и представителя. Во всех доверенностях отсутствуют сведения о правоустанавливающих документах на

земельные участки, а между тем подтверждение права собственника очень важно для настоящих доверенностей, так как членство и право голоса могут быть только у собственников земельного участка. Кроме того в доверенностях отсутствует указание на правовой статус доверителя - является ли он членом на основании каких решений или садоводом без участия в Товариществе. Исходя из вышеизложенного, только три доверенности составлены без нарушения норм права. Таким образом, кворума на собрании не было. Однако истцы не согласны с позицией ответчика о том, что в СНТ Родники всего лишь <данные изъяты> членов Товарищества. Ответчик предоставил список правообладателей, в котором пометил отдельным тоном членов СНТ от не членов. При этом за основу взял тех, кому участки выдавались по постановлению Главы района, то есть с момента создания СНТ. Все остальные, по мнению ответчика, членами не являются, потому что в члены не принимались. При этом, у ответчика отсутствуют реестр собственников, отсутствуют списки членов и садоводов, ведущих садоводство без участия в товариществе, отсутствуют договора с садоводами, ведущими садоводство без участия в товариществе, отсутствуют протоколы общих собраний о приеме или исключении из товарищества. При этом у многих членов СНТ имеются на руках членские книжки, и они платят членские и целевые взносы, как члены товарищества Родники. Утверждения ответчика о том, что членская книжка не подтверждает членство, а имеет функцию упорядочивания платежей и удобства для их фиксации - является заблуждением. Отсутствие процессуальных документов о принятии в товарищество свидетельствует об отсутствии в СНТ должным образом организации делопроизводства. Наличие членских книжек с указанием оплаты членских и целевых взносов свидетельствует о том, что в СНТ есть полноценные члены товарищества, которые несут эту обязанность. При наличии указанных обстоятельств, если садоводы платят членские взносы, им выданы членские книжки, документы об учете кто является членом, а кто не является в СНТ отсутствуют, то фактически СНТ, как объединение товарищей фактически признает членство этих лиц, так как иных свидетельств обратному не имеется.

Председатель СНТ «Родники» Борисов ФИО25. и представитель ответчика по доверенности Романова ФИО26. в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали. В обоснование возражений указали, что о проведении собрания члены СНТ и собственники земельных участков в границах СНТ были уведомлены в сроки, установленные законом, своевременно. Уведомление о проведении общего собрания членов товарищества ДД.ММ.ГГГГг. размещено следующими возможными способами: на информационном стенде СНТ «Родники» - ДД.ММ.ГГГГ, т.е. за 34 дня до проведения собрания ДД.ММ.ГГГГ, указанные обстоятельства

подтверждаются фотографией информационного стенда; на официальном интернет-ресурсе - ДД.ММ.ГГГГ, т.е. за 32 дня до ведения собрания ДД.ММ.ГГГГ (сайт СНТ «Родники» - <адрес>, указанные обстоятельства подтверждаются приложенным принт-скрином сайта Товарищества. Кроме того, истцами пропущен срок исковой давности для оспаривания протокола собрания членов СНТ «Родники» от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку не позднее ДД.ММ.ГГГГ истцы знали о принятых на собрании решениях, т.к. присутствовали на общем собрании членов СНТ «Родники» лично, в то время как с настоящим иском обратились в суд ДД.ММ.ГГГГ, то есть, по истечении установленного законом срока исковой давности. Истцы являются правообладателями земельных участков на территории СНТ, ведут садоводство без участия в товариществе и не являются членами товарищества. По информации, имеющейся в распоряжении правления СНТ Родники, заявители в установленном законом порядке не подавали заявление о приеме в члены товарищества и, соответственно указанный вопрос не выносился на рассмотрение общего собрания членов товарищества, следовательно, заявители не могли быть приняты в члены СНТ. Членская книжка, платежные документы не подтверждают членства в садоводческом некоммерческом товариществе, ведь указанные документы не дают оснований полагать, что гражданин писал заявление о приеме его в члены, а также то, что по данному заявлению общим собранием было принято решение о приеме садовода в члены товарищества. В СНТ «Родники» членские книжки выдавались для внутреннего контроля платежей, не являются подтверждением членства в товариществе. Протоколов о приеме в члены товарищества в корпоративных документах СНТ «Родники» не имеется. Единственный легитимный список членов СНТ «Родники», имеющийся у товарищества, является приложением к протоколу общего собрания СНТ «Родники» от ДД.ММ.ГГГГ. Из числа членов, фигурирующих в списке членов товарищества от ДД.ММ.ГГГГ, подлежат исключению лица, утратившие на дату проведения оспариваемого собрания право собственности на земельные участки, следовательно, на ДД.ММ.ГГГГ членами СНТ «Родники» являлись <данные изъяты> садоводов. Из <данные изъяты> членов товарищества на общем собрании членов СНТ «Родники» ДД.ММ.ГГГГ. участвовало лично или через своего представителя по доверенности <данные изъяты> члена товарищества. Таким образом, на общем собрании членов товарищества ДД.ММ.ГГГГ имелся кворум.

3-и лица: Чернякова ФИО27. и Перова ФИО28. в судебное заседание явились, поддержали исковые требования.

3-и лица: Крыканова ФИО29 Лопырев ФИО30., Пешехонова ФИО31. в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, заслушав явившихся лиц, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ состоялось общее собрание собственников участков СНТ «Родники», в повестку дня входил отчет председателя правления, отчет ревизионной комиссии, обсуждение нового устава, утверждение сметы на ДД.ММ.ГГГГ г., утверждение штатного

расписания, утверждение целевых взносов, выборы правления, выборы председателя правления. (л.д.84-87).

Согласно п. 1 ст. 183.1 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно положений ст.181.4 ГК РФ - решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт3 статьи181.2).

В силу ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Ответчиком заявлено о пропуске срока на обращение в суд с требованием о признании решения общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ недействительным.

Согласно п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В обоснование заявления о восстановлении срока исковой давности истцами указано, что первоначально иск был направлен в Наро- Фоминский городской суд почтовым отправлением ДД.ММ.ГГГГ, то есть до истечения срока исковой давности, но в связи с неисполнением недостатков в указанный судом срок, исковое заявлено было возвращено, что подтверждено представленными доказательствами.

Оценив обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отказа в удовлетворении требований в связи с пропуском срока исковой давности не имеется, поскольку истцы обратились в суд в пределах установленного законом срока.

Проверяя доводы истцов о том, что при проведении общего собрания СНТ «Родники», состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, была нарушена процедура извещения членов и садоводов, ведущих садоводство в индивидуальном порядке СНТ «Родники» о предстоящем собрании, суд полагает их несостоятельными, поскольку в ходе судебного разбирательства подтверждено, что уведомление о проведении ДД.ММ.ГГГГ общего собрания происходило путем размещения объявления на информационном стенде, а также на сайте СНТ «Родники», что не отрицалось сторонами в судебном заседании.

В собрании ДД.ММ.ГГГГ приняло участие <данные изъяты> собственников участков членов СНТ «Родники» или их представителей, что подтверждается листом саморегистрации участников общего собрания СНТ (л.д.88-90).

Как пояснил в судебном заседании председатель СНТ «Родники» единственным легитимным списком членов СНТ «Родники», имеющимся у товарищества, является список по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. Исключив из списка лиц, утративших на дату проведения оспариваемого собрания право собственности на земельные участки, председатель СНТ «Родники» указал, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ членами СНТ «Родники» являлись 77 садоводов, в подтверждение чего представил список собственников участков на территории СНТ с указанием их правового статуса (л.д.137-151, том1)

Согласно сообщению Конищевой ФИО38 от ДД.ММ.ГГГГ, адресованному в Наро- Фоминский городской суд, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она являлась председателем правления НТ «Родники». В указанный период решений о приеме в члены СНТ собственников земельных участков №, 27-Блинова ФИО32. и Блиновой ФИО33. не принималось, членские книжки выдавались для внутреннего контроля платежей, и не являются подтверждением членства, протоколов о приеме в члены СНТ за указанный период не имеется (л.д.132 том1).

Ссылки представителя истца на то, что голосование на общем собрании СНТ «Родники» осуществлялось по ничтожным доверенностям, выданным членами указанного товарищества на представление их интересов при голосовании, суд отклоняет, поскольку истцы в порядке, установленном п. 6 ст. 181.4 ГК РФ извещали членов СНТ «Родники» о поданном им исковом заявлении в Наро- Фоминский городской суд об оспаривании решений общего собрания, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ. Те лица, которыми выдавались доверенности на право представления их интересов на общем собрании, состоявшемся ДД.ММ.ГГГГ., к поданному Блиновым ФИО34. и Блиновой ФИО35 иску не присоединились, выданные ими доверенности не оспаривали, в связи с чем, оснований полагать, что данные лица не наделяли других членов СНТ полномочиями на представление их интересов при голосовании на общем собрании, у суда не имеется.

Проверяя доводы истца об отсутствии должного кворума на собрании товарищества, судом было установлено, что на собрании СНТ «Родники» имелся кворум, достаточный для принятия решений. В собрании ДД.ММ.ГГГГ. участвовало лично или через своего представителя по доверенности № собственников участков, из них <данные изъяты> члена СНТ «Родники», то есть более 50% членов СНТ, исходя из количества членов товарищества <данные изъяты> человек по данным ответчика. Тогда как достоверных и достаточных доказательств иного количества участников собраний либо общего числа членов СНТ «Родники» истцами не представлено, а судом при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Вследствие изложенного, оценив представленные стороной ответчика в ходе судебного разбирательства доказательства, суд приходит к выводу о том, что оснований полагать, что при принятии решений на общем собрании ДД.ММ.ГГГГ отсутствовал кворум, не установлено.

Согласно п. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно ч.1 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Частью 8 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", установлено, что лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Разрешая возникший спор, учитывая, что на данном собрании имелся кворум, нарушений порядка проведения собрания не допущено, истцы принимали личное участие в собрании и в голосовании, принятым решением права истцов не нарушаются, в связи с чем суд не усматривает правовых оснований для признания недействительным, ничтожным решения общего собрания СНТ «Родники» от ДД.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Блинова ФИО37, Блиновой ФИО36 к СНТ «Родники» о признании недействительным, ничтожным решение общего собрания СНТ «Родники» от ДД.ММ.ГГГГ - оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд через Наро- Фоминский городской суд Московской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.